



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T  
IZ RUKA \_\_\_\_\_ Primiti pošte

23 -10- 2017

Predano za poštu obilno-pres. dne. \_\_\_\_\_ 28  
POŠTA \_\_\_\_\_ R  
Broj prijema \_\_\_\_\_ prijem  
Tiskovno \_\_\_\_\_ KM POTPIS

Broj: Revt 381/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića, predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja i Željka Pajalića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Laurus d.d. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB: 20864737693, povodom zahtjeva 1. Slavice Alujević iz Splita, Mostarska 4, 2. Ivke Asanović iz Splita, J. B. Jelačićeva 2, 3. Milice Babić iz Splita, Osječka 1, 4. Ankice Bedrice iz Splita, Držićeva 14, 5. Ante Blaževića iz Splita, Hercegovačka 133, 6. Mile Blažević iz Splita, Rudera Boškovića 15, 7. Mate Božića iz Splita, J. B. Jelačića 2, 8. Luce Bradarić iz Solina, Ninčevići 10, 9. Mare Šljujo Bradarić iz Splita, Hercegovačka 34, 10. Jure Dadića iz Splita, Sarajevska 37, 11. Marije Doljanin iz Splita, Kmanski prilaz IV 1, 12. Nediljke Elač iz Splita, Getaldićeva 7, 13. Ante Galića iz Splita, Mosečka 64, 14. Ante Gotovca iz Solina, Braće Radića 68, 15. Jakova Gudića iz Splita, Tijardovićeva 14, 16. Marka Ivića iz Solina, Stjepana Radića 2, 17. Lidije Jurjević iz Splita, D. Šimunovića 23, 18. Ivanke Katić iz Milne, Milna bb, 19. Ankice Kević iz Splita, Stoci 4, 20. Marina Kovačevića iz Žrnovnice, A. Starčevića 78, 21. Gordane Kutleša iz Splita, J. B. Jelačića 2, 22. Petra Lelekovića iz Splita, J. B. Jelačića 2, 23. Mate Lulića iz Splita, Pujanke 55, 24. Ankice Matijaš iz Splita, Dračevac 3, 25. Stipe Malenice iz Splita, B. Papondopula 23, 26. Igora Mihanovića iz Splita, Kamenita 1, 27. Jure Milakovića iz Stobreča, Slivanjska 23, 28. Petra Mrše iz Splita, Kupreška 90, 29. Verice Milić iz Solina, Ul. Domovinskog rata 5 D, 30. Anđe Mustapić iz Splita, Grge Novaka 27, 31. Anđelke Nerandžić iz Splita, Stonska 10, 32. Anke Parat iz Splita, Hercegovačka 102, 33. Pere Parčine iz Splita, Velebitska 65, 34. Luce Pereža iz Splita, Vukovarska 5, 35. Tonči Rimca iz Kučina, Podine 27, 36. Teodore Rogošić iz Splita, J. B. Jelačića 2, 37. Stanka Skelina iz Žrnovnice, A. Starčevića 16, 38. Ivanke Sočo iz Neorića, Neorić bb, 39. Nevenke Sunara iz Kaštel Gomilice, 40. Antiše Tabulova Trute iz Splita, Bijakinijeva 11, 41. Jerka Vlašića iz Podstrane, Poljičkih knezova 73, 42. Pere Vrdoljaka iz Solina, Put Voljana 28 b, 43. Ante Zadre iz Splita, Slivanjska 27, 44. Ivana Ljilje iz Splita, J. B. Jelačića 2, 45. Milke Šimičić iz Splita, J. B. Jelačića 2, 46. Vlade Tešije iz Podstrane, Strožanačka 39 b, 47. Srebrenka Blaževića iz Splita, Mostarska 82, 48. Zorana Ivaniševića iz Visa, Podselse 19, 49. Roberta Martinova iz Splita, J. B. Jelačića 2, koje zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, odlučujući o reviziji podnositelja prijava protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-1269/17-2 od 14. ožujka 2017., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St-49/2001 od 30. siječnja 2017., u sjednici održanoj 6. rujna 2017.,

riješio je:

Revizija Slavice Alujević, Ivke Asanović, Milice Babić, Ankice Bedrica, Ante Blaževića, Mile Blažević, Mate Božića, Luce Bradarić, Mare Šljujo Bradarić, Jure Dadića, Marije Doljanin, Nediljke Elač, Ante Galića, Ante Gotovca, Jakoba Gudića, Marka Ivića, Lidije Jurjević, Ivanke Katić, Ankice Kević, Marina Kovačevića, Gordane Kutleša, Petra Lelekovića, Mate Lulića, Ankice Matijaš, Stipe Malenice, Igora Mihanovića, Jure Milakovića, Petra Mrše, Verice Milić, Ande Mustapić, Anđelke Nerandžić, Anke Parat, Pera Parčine, Luce Pereža, Tonči Rimca, Teodore Rogošić, Stanka Skelina, Ivanke Sočo, Nevenke Sunara, Antiše Tabulov Truta, Jerka Vlašića, Pere Vrdoljaka, Ante Zadre, Ivana Ljilje, Milke Šimičić, Vlade Tešije, Srebrenka Blaževića, Zorana Ivaniševića i Roberta Martinova odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvoga stupnja odbačene su prijave potraživanja gore navedenih osoba zaprimljene kod prvostupanjskog suda 12. prosinca 2013. kao nepravodobne.

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba podnositelja prijava, te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Protiv rješenja suda drugoga stupnja podnositelji zahtjeva podnijeli su reviziju ne navodeći pri tom zakonsku osnovu na temelju koje reviziju podnose. Revizija se podnosi zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 - dalje: SZ), te zbog pogrešne primjene Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 152/11 - pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 - dalje: ZTD). Predlaže se da se revizija prihvati, da pobijano rješenje bude preinačeno i priznato potraživanje vjerovnika, odnosno da se isto ukine i predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovno odlučivanje.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 11. st. 10. SZ u stečajnom postupku može se izjaviti revizija samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka, dakle samo revizija iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 - dalje: ZPP).

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP, u slučajevima u kojima se ne može podnijeti revizija iz čl. 382. st. 1. ZPP, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kako se to primjerice navodi u toč. 1. do 3. čl. 382. st. 2. ZPP. U st. 3. istog članka propisano je da u reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je revizija podnesena, treba određeno navesti propise i druge važeće izvore prava koji se

na pitanje odnose, te treba izložiti razloge zbog kojih smatra da je postavljeno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Pri tome sve navedene pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene da bi se o podnesenoj reviziji moglo meritorno odlučivati.

Iz sadržaja podnesene revizije vidljivo je da revidenti ukazuju na pogrešnu primjenu odredaba SZ odnosno ZTD, iz čega bi se moglo zaključiti da isti postavljaju pitanje imaju li podnositelji zahtjeva pravo na isplatu potraživanja u stečajnom postupku nad tvrtkom majkom, iako su im potraživanja priznata u stečajnom postupku nad tvrtkom kćeri, a to iz razloga što je pravomoćnom presudom utvrđena ništetnost odluke upravnog odbora stečajnog dužnika o osnivanju društva kćeri.

Međutim, od odgovora na postavljeno pitanje ne ovisi odluka u ovom predmetu, budući su nižestupanjski sudovi odbacili prijave podnositelja kao nepravodobne u skladu s odredbom čl. 176. st. 2. i 4. SZ, a pitanje se u reviziji ne odnosi na pravodobnost podnesenih prijava potraživanja u stečajnom postupku.

Stoga je valjalo reviziju odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP.

Zagreb, 6. rujna 2017.

Predsjednik vijeća:  
Željko Glušić, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:  
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu



